



פרוטוקול מליאה 5/20 מיום 4.6.2020

השתתפו: איציק חולבסקי, מוטי ניסים, אורית קורין, שרי שרון, שי צור, שרון דין, שוקי ליס, זאב שחורי, אבי נווה, יעקב סאלם, נטע שפירא

חסרים: עידית אריאל, יואל מחפוד, גילה רון

נכחו: אברהם אזולאי, מיכל כהן, איל רום, ברוך שמיר, ערן דוד, אלישע שפירא, הגר ראובני, עו"ד דני נחליאלי-יועמ"ש, ערן דוד, אשר ארגובי, גולי, שלי גטיה

סדר יום

1. אישור פרוטוקול מליאה 4/20
2. אישור תב"רים.
3. עמדת המועצה לעניין הרחבת שטח מוניציפלי של יקנעם עילית.
4. שונות.

1. אישור פרוטוקול מליאה 4/20
- פרוטוקול מליאה 4/20 - אושר.

2. אישור תב"רים
- הוחלט לאשר את הת"ברים לפי הרשימה המצ"ב.

3. עמדת המועצה לעניין הרחבת שטח מוניציפאלי של יקנעם עילית

איציק חולבסקי נושא הסיפור התחיל בתחילת 2017 כאשר ראש עיריית יקנעם עלית הציג לי את תכנית הסיפור כפי שהוצגה באותו ערב למועצת העיר, התוכנית כללה סיפור 3 מיישובי המועצה ותוספת של 1850 דונם לשטחי העיר. מבחינתי התוכנית נדחתה על הסף, הוקם מטה פעולה, ושכרנו שירותי יועצים למניעת התוכנית. במאי 2017 במכתב למרדכי כהן (מנכ"ל משרד הפנים) הודיע אלפסי שהוא מוותר על הישובים אבל לא מוותר על 1850 הדונם, שבכל הזמן הזה (מספטמבר 2017) התוכנית מתקדמת בשני מסלולים מקבילים, קבינט הדיור וועדה גיאוגרפית (אנחנו שייכים לחיפה) קבינט הדיור: המטרה שלי הייתה למנוע את הדיון בקבינט הדיור וכשהחל הדיון הכוונה הייתה למנוע העברת הנושא לותמ"ל. בשני הדיונים הראשונים שהתקיימו בקבינט הצלחנו למנוע קבלת החלטה, בדיון השלישי התקבלה החלטה בעד התכנית. במקביל גייסנו את משרד החקלאות להציע תכנית חלופית שתומכת בעמדתנו. (עמדת משרד החקלאות הייתה שהם לא יכולים להתנגד ללא הצעה חלופית, מתוך מענה למצב הדיור בארץ).





מרחב ביוספרי רמת מנשה

מועצה אזורית מגידו

מנכ"ל המועצה



חלופת משרד החקלאות הסיטה את כביש 672 מערבה אבל יצרה מצב שעין העמק הייתה כלואה בתוך יקנעם עלית, מבחינתנו התוכנית של משרד החקלאות הייתה רעה בגלל שהקיפה וחנקה את עין העמק. באוגוסט 2018 התוכנית הזאת אושרה בקבינט הדיור, אנחנו הגשנו ערר להחלטה באמצעות שני שרים. הדיון בערעור מעולם לא התקיים, ככל הנראה מהחשש שננצח.

ועדה גיאוגרפית: דיון ראשון התקיים בדצמבר 2017 בוועדה הגיאוגרפית הצלחנו למנוע את הדיונים עד 2018, בדצמבר 2018 התקיים סיור של הוועדה הגיאוגרפית, חודש אחר כך הגשנו לוועדה הגיאוגרפית את ההצעה שלנו שהציעה העברת 800 דונם משטחי המועצה ליקנעם עלית. הצעת המועצה כללה תנאים לביצוע והתייחסה לבעיית המוצא התחבורתי של יקנעם עלית. הפתרון התחבורתי נותן פתרון להרחבת עין העמק.

הציג עפ"י מצגת. הוצגה עמדת המועצה כפי שנשלחה לוועדה הגיאוגרפית

נקודות מרכזיות בעמדת המועצה:

מרחב ביוספרי, שמירה על שטחים פתוחים, דרישה מיקנעם להתרחב פנימה, שהתוכנית לא תחצה את כביש 672 הוא כביש מרכזי במועצה, תמיכה בעיבוי המצב הקיים של העיר ולא התפשטות והארכה. הוצגו חלופות של אורי אילן ותוכנית אלפסי, אנחנו תוכנית שלנו התבססה על התוכנית הכוללת ביחס לכל מקטע.

מה הסיבה להתקרבות לשטחי היער?

אין בהצעה לירידה לרזולוציה של איפה בונים, מרחקי חיץ וכדומה המציאות בה אנחנו חיים היא שאי אפשר להגיד לא להכל, אנחנו לא עומדים בפני הברירה הזו, אם מחליטים שאנחנו מתנגדים ולא מביאים חלופה, המדינה תלך לחלופה שמתאימה לה, מבחינתי ההצעה מדרום לעיר פחות גרועה. הדבר החשוב מבחינתי היה לעצור את התכנית הזאת שלא תהיה ותמלית, אם לא היינו מציעים חלופה המדינה הייתה מתקדמת לאן שהיא רוצה, לכן אין פה שאלה של רצון, מבחינתי הורדת השטחים ממערב הייתה הצלחה גדולה ומשמעותית מאוד למועצה ולישובים.

סימון אלפסי ראש עיריית יקנעם עלית מתנהל ככה שלא משנה מה נעשה, יקנעם עלית תמשיך לדרוש שטחים.

מה שהיה הוא מה שיהיה, לצערי הרב את אדמות עין העמק גזלו לאורך כל ההיסטוריה וכך הקימו את יקנעם עלית, מה שכואב לי איך המועצה מציעה חלופה שנוגעת בשולי הישוב מצפון, זה חונק את עין העמק. היינו צריכים לצבוע רצועה ירוקה בתחום המועצה שמגנה על עין העמק, אני מצר על כך. הישוב היחיד שנפגע הוא עין העמק, במסגרת ועדת הגבולות הקודמת נקבע כי נחל השניים הוא הגבול הסטטוטורי הדרומי של המועצה.

זו רצועה שבתוכנית מיועדת לכביש ולא לבינוי.

מקווה שכולם ראו את מה ששאלתי במייל, חושב שהדיון הזה היה צריך להתקיים כדיון של המרחב הביוספרי, לפני שהגיע לכאן, אנחנו רואים שיש הרבה דעות ויכול להיות שדיון אסטרטגי היה נכון בשלב שהתנגדנו להכל, מרגע שמדברים על חלופות, מבחינתי גם החלופה הדרום מערבית היא בסדר, לא נערך דיון על החלופות. לפי חוק העזר שלנו הדיון הראשוני על חלופות היה צריך להיות בדיון ציבורי. חשוב שהתהליך יכלול את הדיון הציבורי. רוצה שנתייחס ביחס לחוק העזר.

איציק חולבסקי

ברוך שמיר

שוקי ליס
ברוך שמיר
איציק חולבסקי

שוקי ליס

מוטי ניסים

ברוך שמיר
זאב שחורי





מרחב ביוספרי רמת מנשה

מועצה אזורית מגידו

מנכ"ל המועצה



- הגר ראובני
- הנושא הובא לוועדת אונסק"ו ישראל, לצערי לא שוכנעו שגרירת השטחים עולה לפגוע בתפקוד המרחב הביוספרי, ולכן בחרו שלא להביע עמדה. לגבי ההצבעה, בחוק העזר של המרחב הביוספרי הכוונה הייתה לקביעת עמדה ציבורית ביחס לשינויים שמוצעים ע"י התושבים או המועצה ולא לגבי פרויקטים של המדינה.
- עו"ד דני נחליאלי
- אנחנו נמצאים בהליך משפטי, המועצה נדרשת לחוות את דעתה, חוק העזר דן בהסכמות ציבוריות ובשינוי פנימי, ההצעה המובאת היא לגריעה בתוך הליך משפטי. המועצה צריכה לחוות דעתה ללא קשר לחוק העזר. אם הבנתי את דני אנחנו צריכים לדון האם מעבירים שטחים כן או לא, אם מחליטים להעביר אז במסגרת חוק העזר הביוספרי צריך להחליט איזה שטחים מעבירים.
- זאב שחורי
- המועצה נלחמה בתא השטח ממערב, בעיני זו פגיעה קשה יותר מהחלופה שהוצגה על ידנו, טענו שהעיר צריכה לגדול לגובה ולרוחב, באמירה לרוחב התייחסנו בעצם לדרום, לא הגיוני שעכשיו נפתח את הדיון ואת החלופות.
- איציק חולבסקי
- שני השטחים הם של המועצה, מה הבעיה שנשאל את הציבור מה הוא מעדיף.
- זאב שחורי
- לי יש חוסר הבנה באיזה נקודה אנחנו נמצאים, אני הבנתי שיש הצעות לוועדה הגיאוגרפית ואנחנו צריכים להחליט על מה אנחנו ממליצים. כרגע יש 3 הצעות שהוגשו בוועדה הגיאוגרפית, מבקש את אישורכם להצעה שהועברה.
- אורית קורין
- האם יש אפשרות להחליט שאנחנו מתנגדים להכל? לתחושתנו אנחנו לא היינו מעודכנים בשינוי האסטרטגיה שאין יותר אפשרות להגיד לא ולכן אנחנו צריכים למצוא חלופה.
- איציק חולבסקי
- לא, אין שום סיכוי, כי אז הועדה (שהיא סטטוטורית) תחליט מה שהיא רוצה.
- שי צור
- כשהמזב הובהר, אני חושב שאין אלא לאשר את הצעת המועצה, כן חושב שבכל הצעה שהועדה הגיאוגרפית תלך עליה תצטרך המועצה להמשיך להתנגד בכל הליך אפשרי.
- איציק חולבסקי
- בהתייחס למה שמוטי העלה בכפוף למה שנחליט אני אלחץ על הרחקת הגבול מעין העמק.
- מוטי ניסים
- מבחינתי הישוב היחיד שנפגע הוא עין העמק, לכן אני אגיש את עמדת הישוב לוועדה הגיאוגרפית שתתמוך בחלופה המערבית
- ברוך שמיר
- בהתייחס גם לעמדה של מוטי וגם של זאב. אין שום סיכוי שגוף לא תכנוני כמו דיון ציבורי יגיע להחלטה יותר נכונה מגורמי התכנון שעוסקים בנושא. מציג את עמדת אורי אילן יו"ר ועדה מחוזית צפון.
- אורית קורין
- לאור זה מבינה שאנחנו צריכים לאשר את ההצעה שלנו.
- שרון דיין
- ההצעה שלנו לא מאפשרת 4500 יח"ד כפי שהוגדר, האם אין מצב שייקחו גם את זה וגם עוד 1000 דונם מערבית לכביש 672. אבל כן יש סיכוי שיקבלו את הצעת אורי אילן שהולכת יותר לכיוון עמק השלום.
- איציק חולבסקי
- לא, הועדה המחוזית יודעת שאין אפשרות שנסכים מעבר לכביש 672. דיון תכנוני אינו תחליף לדיון ציבורי, ההתעלמות מחוק העזר תקדימית ואסור לנו ללכת עליה. לקיחת השטחים ע"י יקנעם העיר לא תיעצר, עד שהמדינה לא תגביל את גודלה של יקנעם עלית. ממעקב אחרי ההתנהלות של אלפסי, הוא לא בונה מייד בשטחים שהוא מקבל, הוא פשוט משתלט על עוד ועוד שטחים ובסופו של דבר מוצא דרך לבנות.





מרחב ביוספרי רמת מנשה

מועצה אזורית מגידו

מנכ"ל המועצה



זאב שחורי
מבקש שיהיה כתוב בפרוטוקול שהמועצה מנעה מהתושבים את הזכות לדיון ציבורי.
מבקש הצעה לסדר האם להפסיק את הדיון ולהעביר את הדיון לדיון ציבורי. לא ניתנה לי אפשרות להעלות הצעה לסדר היום.
ההצעה הוגשה למחוזית, אפשר עכשיו להצביע בין החלופות. אין למועצה אפשרות להתנגד להכל.
אם בשורה תחתונה הועברה הצעה, מה המטרה היום ?
המטרה לעדכן אותכם מה נעשה ולקבל אישור להצעה שהועברה ע"י המועצה.
אנחנו כנראה פספסנו בעדכון ממך שהמועצה התחילה לבחון חלקים באזור הדרומי.
יקנעם והזורע נפגעים מההצעה שהמועצה העבירה ולא דיברו איתם. אליקים נפגעו אחרי עין העמק הכי קשה מתוכניות הגדילה של העיר, אליקים היום מהווה קיר מגן בפני התפשטות יקנעם. אליקים נפגעים לאורך כל השנים ולא מתוגמלים על כל מה שנלקח מאיתנו, עד היום רק עין העמק ואליקים נפגעו.
הערות לדיון, כאורח אני אומר לכם, להעלות את ההצעה שהישובים או המועצה יתמכו בחלופה המערבית, זה לא מתקבל על הדעת, זו פגיעה בישובים, איציק מבקש את תמיכתם בחלופה היחידה שאפשרית כרגע, אבל שאף אחד לא ישלה את עצמו שבכך זה יגמר, יקנעם עלית תמשיך לדרוש שטחים לאור התהליכים הדמוגרפים שעוברים על המדינה, לכן המהלך האסטרטגי שלנו צריך להיות אחר ולדרוש התרחבות צפונה על מורדות הכרמל, זה צריך להיות המאבק האסטרטגי, אין מנוס מהדיון הזה.
שלי גטיה
האמירות "לא ידענו" מעידות על האומרים, אנחנו כישוב היינו שם כל הזמן, בהפגנות, אסטרטגיות, האסטרטגיה הראשונית הייתה הכל או כלום, לאור המצב בישראל האסטרטגיה היא מזעור נזקים. אני מאוד שמחה על פירות המאבק הזה.
איציק חולבסקי
האסטרטגיה הראשונית אכן הייתה הכל או כלום, ברגע שהבנו שקו זה עלול לסכן אותנו יותר כי המדינה תבחר לאן לפתח, נאלצנו לקבל החלטות. אני אחראי על הכל, גם על ההצלחות וגם על הכישלונות, מבחינתי זו הצלחה אדירה להציל את אליקים ועין העמק מהתוכנית הראשונית שהובאה. אין רשות אחת בארץ שמנעה העברת תוכנית מקבינט הדיור לותמ"ל חוץ ממגידו.
מבחינתי לא נכון היה לנהל דיון ציבורי על כל אופציות כדי שלא יתקיים דיון העוסק בפגיעה בישוב אחד על חשבון ישוב אחר. יתכן וטעייתי או לא, כך בחרתי.
מבקש את אישור המליאה שהמועצה הגישה הצעה על 1000-כ דונם. כי אמירה של מאשררים את ההצעה הינה בחירה בחלופה הדרומית.



אליקים | גבעת עוז | גלעד | דליה | הזורע | יוקנעם מושבה | משמר העמק
מגידו | מדרך עוז | עין העמק | עין השופט | רמת השופט | רמות מנשה
ד.נ. מגידו 12000 | טלפון: 04-9598439 | פקס: 04-9598409/414
minhal@megido.org.il | www.megido.org.il





מרחב ביוספרי רמת מנשה

מועצה אזורית מגידו

מנכ"ל המועצה



הצעה להחלטה: מבקש לאשר את החלופה שהמועצה הגישה לוועדה, עפ"י המפות שהוצגו

הצבעה:

בעד - 5

נגד - 1

נמנע - 1

החלטה

הוחלט לאשר את חלופת המועצה שהיא הרע במיעוטו לגריעת שטח לטובת העיר יקנעם עילית חלופה שמעבה את העיר לכיוון דרום מזרח ולא חוצה את כביש 672.

4. אישור לפטור ממכרז 12/20 חידוש מבנים בחווה החקלאית

ביום 2.6.2020 נפתח המכרז אך לא הוגשו הצעות. אנו רוצים לעשות ממאמץ לבצע את השיפוץ בקיץ.

בהתאם לסעיף 22 ח' לתוספת השנייה לצו המועצות המקומיות (מועצות אזוריות) מבקשים לקבל אישור לפטור ממכרז וניהול מו"מ עם קבלנים

החלטה

מליאת המועצה מאשרת להתקשר בפטור ממכרז בהתאם לסעיף 22 ח' לתוספת השנייה לצו המועצות המקומיות (מועצות אזוריות).

איציק חולבסקי
ראש המועצה



אליקים | גבעת עוז | גלעד | דליה | הזרע | יוקנעם מושבה | משמר העמק

מגידו | מדרך עוז | עין העמק | עין השופט | רמת השופט | רמות מנשה

ד.נ. מגידו 12000 | טלפון: 04-9598439 | פקס: 04-9598409/414

minhal@megido.org.il | www.megido.org.il

