



פרוטוקול מליאה 12/20 מיום 29.9.20

השתתפו : איציק חולבסקי, נטע שפירא, אבי נווה, יעקב סאלם, זאב שחורי, אורית קורין, שרי שרון, מוטי ניסים, שי צור, גילה רון, שרון דיין, עידית אריאל.
 חסרים : שוקי ליס, יואל מחפוד
 נוכחים : אברהם אזולאי, ברוך שמיר, עו"ד נחליאלי – יועמ"ש המועצה, יעל ברניר, יורם עמוס, איל רום, נטעלי ביז'אווי, יפעת שרון, יונתן ניר, לירון שפירא, גל אבריאלי, אביב הופמן, מאיר טייכנר, ערן דוד, נתנאל כהן, ראובן אריאב, רות בשן, גיל גבעתי, שלמה בוזי, אודיה מעודה

סדר היום

1. אישור פרוטוקול מליאה 10/20 ו-11/20.
2. הגדלת מכרז שיפוץ אולם ספורט בדליה.
3. עמדת מועצה אזורית מגידו ביחס להמלצת הוועדה הגיאוגרפית.

1. אישור פרוטוקול מליאה 10/20 ו-11/20
פרוטוקול מליאה 10/20 ו-11/20 - אושרו.

2. הגדלת מכרז שיפוץ אולם ספורט דליה
אברהם מסביר עפ"י מצגת יש צורך להגדיל את היקף העבודות מ-388,788 ₪ ל-564,288 ₪. אריאל פישר יועמ"ש - ניתן להגדיל את היקף ההתקשרות עד 50% בהתאם לסעיף 3(7) לתוספת השנייה לצו המועצות המקומיות (מועצות אזוריות) התשי"ח 1958

החלטה
הוחלט לאשר את הגדלת היקף העבודות לשיפוץ אולם ספורט בקיבוץ דליה

3. עמדת מועצה אזורית מגידו ביחס להמלצת הוועדה הגיאוגרפית

<p>לפני שבועיים הצגנו את המלצת הוועדה הגיאוגרפית. הוקם מטה של תושבים הנאבק נגד פגיעה בעמק השלום. במליאה האחרונה הסברתי את כל התהליכים שהתחוללו מאז תחילת המאבק נגד סיפוח שטחי המועצה. המלצת הוועדה נקבעה ללא כל שיתוף של אף אחד מהגופים: הזורע, יקנעם המושבה, קק"ל, רטי"ג, החלה"ט משום שאלה לא הוזמנו כלל לדיוני הוועדה. במכתב שנוצא לוועדה נושא זה יהיה מודגש ביותר!! מבחינתנו תהליך קביעת ההמלצה נעשה באופן שאינו מקובל כלל ועיקר.</p>	<p>איציק חולבסקי</p>
--	----------------------





<p>ברוך שמיר</p> <p>מסביר את המלצת הועדה עפ"י מצגת של מתאר השטח. את ההצעה הראשונית שלנו לא קיבלו, לצערנו. נאלצנו להתפשר על משהו באמצע, שהוא בין הצעת יקנעם עלית לבין ההצעה שלנו. ההצעה הנוכחית של הועדה נוטה מאוד לטובת הצעת יקנעם עלית ומתעלמת לחלוטין מההצעה שלנו, למרות שצירפנו להצעתנו מסמך נימוקים מפורט ביותר.</p>	
<p>איציק חולבסקי</p> <p>היום ישנן 3 הצעות העומדות לדיון, נצטרך להחליט על אחת מהן:</p> <p>א. ההצעה האחרונה של מ.א. מגידו אותה הועדה דחתה ונטתה, כאמור, לטובת הצעת יקנעם עלית. זו למעשה החלטת המליאה מחודש יוני 2020. יתרון ההצעה: משדרת עקביות עם העמדה האחרונה שהצגנו. בנוסף – כלפי הישובים החוששים שהועדה תחזור למשבצת של אליקים ועין העמק זו יכולה להיות אמירה שזה לא לדיון.</p> <p>ב. לחזור להצעה הקטנה שלנו המדברת על 3 תאי שטח, כפי שהוסבר ע"י ברוך שמיר. אם נמליץ עליה זה יראה טוב מאחר ומדובר על שטח ראוי בו יקנעם עלית יכולה להתרחב.</p> <p>ג. ההצעה שעליה אני ממליץ: לחזור לעמדתנו המקורית בתחילת המאבק. יקנעם עלית היא עיר בעלת תכנית מתאר חדשה, היא יכולה עדיין לגדול בשטחים הקיימים ולבנות בנייה רוויה. אין שום סיבה, שנה לאחר שנסגרה תוכנית המתאר של העיר, להתפרץ לשטחי המועצה, לנתק את המושבים ממנה ולבצע פגיעה אסטרטגית כל כך קשה במועצה.</p> <p>המלצתי היא: הועדה לא התחשבה בשום הצעה שלנו, והציגה בהמלצתה את הצעת יקנעם עלית בלבד תוך שהיא יוצרת מצג שווה כאילו ההצעה מוסכמת על המועצה, דבר שאינו נכון לחלוטין!! כאמור – לא שותפו בהחלטה אף אחד מגופי ו/או יישובי המועצה ואף אחד מהגופים הירוקים.</p> <p>בשל כך – מועצה אזורית מגידו חוזרת לעמדתה המקורית ומתנגדת להעברת כל שטח שהוא לטובת יקנעם עלית. "המלצת הועדה הגאוגרפית לקבל במלואה את בקשת העיר יקנעם עלית פוגעת קשות בערכי הטבע והנוף בעמק השלום וביישובים במועצה ובפרט בעין העמק, ולאור העובדה שהסתבר לנו שגופים משמעותיים ורלוונטיים כמו קק"ל, רט"ג והחברה להגנת הטבע ויישובי מועצה סמוכים, הזורע ויקנעם המושבה, לא זומנו לדיון בוועדה להשמעת עמדותיהם, מועצה אזורית מגידו חוזרת לעמדתה המקורית שאין להעביר שטחים מהמועצה לעיר יקנעם עלית".</p>	
<p>עידית אריאל</p> <p>כתבתי מייל לכל חברי המליאה, אליו מצורף נייר העמדה של גבעת עוז. גבעת עוז מצדד בהצעה ג', להלן. בנוסף – מתייחסת לברכת ראש השנה של ראש המועצה, לא הוזכרה בה העבודה בשיתוף פעולה עם נציגי היישובים במליאה וזה היה חסר.</p>	
<p>לירון שפירא</p> <p>מציג עצמו כנציג החלה"ט, מסביר עפ"י מצגת: הקו הכחול של יקנעם עלית נקרא גם "קו הירוקים", הוא נקבע בהחלטה משותפת ובהסכמה של יקנעם עלית, מ.א. מגידו וארגון "הירוקים". קו זה מהווה את גבול תכנית המתאר של העיר, וגם מהווה את הקו הצפוני של השטחים הפתוחים במדינה.</p>	





<p>דבר נוסף: תכנית המתאר של יקנעם עלת אינה כוללת בכלל (!!) פינוי בינוי, וכל הזמן מתרחבת על שטחים פתוחים. זה צריך להיות לב הטיעון בדיון – אין שום הצדקה שיקנעם עלת תתרחב ע"ח שטחים פתוחים נוספים. אני מקבל את עמדתו של איציק. הועדה דנה בנושא ללא הזמנת גופים ירוקים. בשל כך, הוצאנו היום (החלה"ט) בקשה דחופה למנכ"ל משרד הפנים לעצור את כל ההליך. חייבת להיות סולידריות בין הישובים והתושבים והמועצה. אני מצדד בהצעה ג'. יש לערוך תהליך שיתוף ציבור בנושא - ניאבק במאבק הזה יחד.</p>	<p>לירון שפירא</p>
<p>מברכת על שינוי הגישה. חייבים להתנגד להעברת כל שטח שהוא. יש פגמים מנהליים בוועדה, שברור שמאוחר יותר, החלטותיה ייפסלו מבחינה משפטית. עלינו, כתושבים, להיות מאוחדים בנושא ולהציג עמדה אחידה.</p>	<p>אורית קורין</p>
<p>המאבק בעבר היה ברובו של אליקים לבד. כבר לקחו שטחים שהיו שייכים לישוב והתבצעה עליהם בנייה. היה צריך להציג חלופות יותר רציניות. אם לא, יש סכנה שאליקים ייפגע שוב. מושב אליקים תומך בהצעה של איציק, למרות הסיכון הגדול ובשל הסולידריות עם המועצה ושאר יישוביה.</p>	<p>יעקב סאלם</p>
<p>(ממשיך את דבריו של יעקב שנקטעו בזום) אנו בהחלט מצפים שבעתיד, אם תהיה סכנה למושב, המליאה תתמוך בנו. אליקים הוא הישוב היחיד במועצה שטרם זכה לבצע הרחבה, חלק מהמאבק צריך להיות קביעת עובדות בשטח ובניית הרחבה לאליקים.</p>	<p>נתנאל כהן</p>
<p>עדכנתי את נציגי אליקים בנוסח ההצעה לפני המליאה הזו וקיבלתי את הסכמתם. יש לי הערכה גדולה מאוד לעמדתם הסולידרית. הייתי מחויב לאליקים בעבר, ואהיה מחויב בעתיד. באשר להרחבה – אין אפשרות לצרף את הנושא למאבק הזה, אך אנו עוסקים בנושא ביתר תוקף מול משרד התכנון. אני מאמין שבשבועות הקרובים תהיה פריצת דרך בנושא.</p>	<p>איציק חולבסקי</p>
<p>מסכימה עם לירון ואיציק. קראתי את מה שיונתן ניר כתב על פגישתו עם אלפסי. אולי כדאי לפתוח בשיח ולשכנע בצורה זו, ולא דרך מאבק. לא לפסול הידברות, גם עם אלפסי וגם עם תושבי יקנעם עלת.</p>	<p>שרי שרון</p>
<p>זהו רעיון מצוי. יהיה שיח כפי שהצעת, בעיתוי המתאים לכך.</p>	<p>איציק חולבסקי</p>
<p>בפרוטוקול מליאת יוני 2020 הצגתי את עמדת עין העמק שהתנגדה לתכנית שהוצעה אז. יקנעם עלת נבנתה בעיקר על שטחי עין העמק, 3,000 דונם ועוד 500 שנלקחו לאחרונה. הקשבתי לנוסח עמדת המועצה ולא ראיתי שום התייחסות לפגיעה הישירה בעין העמק. צריך לשים דגש על הפגיעה בצביון הכפרי של הישוב, לא רק על הפגיעה בערכי הטבע. כמו כן – יש לאחד כוחות בתוך המועצה.</p>	<p>מוטי ניסים</p>
<p>נשנה את הניסוח ל"ישובים במועצה ובעיקר עין העמק". המאבק שלנו נגד התכנית הראשונית של משרדי השיכון והחקלאות, שהיו קשות יותר לעין העמק, היה בכדי למנוע פגיעה קשה הרבה יותר בעין העמק ואליקים.</p>	<p>איציק חולבסקי</p>





מרחב ביוספרי רמת מנשה

מועצה אזורית מגידו

מנכ"ל המועצה



<p>חייבים לקבל את עמדתו של לירון, המועצה, תושבים וישובים אינם יכולים לדבר בכמה קולות. כל דיבור על חלופות עלול לגרום לכמה קולות ולערער את התמיכה בעמדה מוסכמת אחת.</p>	<p>זאב שחורי</p>
<p>ליבי עם עין העמק. המאבק צריך להיות הכל או כלום, לא נותנים כלום!! אם בכל זאת ניאלץ לתת משהו – יש להדגיש כי למועצה וליקנעם המושבה ישנן דרישות מהעיר, יש להעמיד זאת כתנאי.</p>	<p>ראובן אריאב</p>
<p>בהעדרו של שוקי ליס מהישיבה מקריא את דבריו, לבקשתו: מתנגד לכל העברה של שטח ליקנעם עלית, מצטרף להצעה ג' של איציק.</p>	<p>אברהם אזולאי</p>
<p>מקריא את נוסח ההצעה לפני ההצעה :</p> <p>בעקבות המלצת הוועדה הגאוגרפית לקבל במלואה את בקשת העיר יקנעם עלית שפוגעת קשה מאוד בערכי טבע ונוף בעמק השלום ובישובים במועצה ובפרט בעין העמק.</p> <p>ולאור העובדה שהסתבר לנו שגופים משמעותיים מאוד ורלבנטיים כמו: קק"ל, רט"ג, החברה להגנת הטבע ויישובי מועצה סמוכים הזורע ויקנעם מושבה לא זומנו לדיון בוועדה להשמעת עמדותיהם.</p> <p>מועצה אזורית מגידו חוזרת לעמדתה המקורית שאין להעביר שטחים מהמועצה לעיר יקנעם עלית.</p> <p>לעיר יקנעם עלית יש תוכנית מתאר חדשה שבמסגרתה היא יכולה להגדיל את האוכלוסייה ב- 50% ובנוסף יכולה לבנות בניה רוויה ולבצע התחדשות עירונית.</p> <p>מ.א. מגידו כמרחב ביוספרי תמשיך לשמור על שטחי החקלאות והשטחים הפתוחים לטובת כלל תושבי מדינת ישראל ותושבי יקנעם עלית בפרט.</p>	<p>איציק חולבסקי</p>
<p>נוסח ההצעה הובא להצבעה :</p> <p>בעד - 12 נגד - 0 נמנע - 0</p> <p>החלטה הוחלט לאשר את הצעה ראש המועצה</p>	

איציק חולבסקי
ראש המועצה

